



w sprawie wniosku Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku lekarskim prowadzonym na Wydziale Nauk o Zdrowiu i Kultury Fizycznej na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę wyrażoną w Uchwale Nr 599/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie oceny programowej na kierunku lekarskim prowadzonym na Wydziale Nauk o Zdrowiu i Kultury Fizycznej Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku lekarskim prowadzonym na Wydziale Nauk o Zdrowiu i Kultury Fizycznej na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 599/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 lipca 2019 r.

Ocena negatywna została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej, ponieważ kryteria: program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, a także infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia otrzymały ocenę negatywną, a kryterium: kadra prowadząca proces kształcenia, otrzymało ocenę częściową. Tym samym nie zaistniały przesłanki do wydania oceny warunkowej.

Kryterium skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia otrzymało ocenę częściową, a kryterium umiędzynarodowienie procesu kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą. Pozostałe kryteria, tj. koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, a także opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia, otrzymały ocenę w pełni.

Podstawę wydania oceny negatywnej stanowiły zarzuty sformułowane w odniesieniu do następujących kryteriów:

1. Kryterium 2 - Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia - otrzymało ocenę negatywną, ponieważ:
 - 1) Zajęcia z Fizjologii, Anatomii prawidłowej, Histologii, cytofizjologii i embriologii, Biologii medycznej, Immunologii i Chemii zostały zaliczone studentom, pomimo iż nie zapewniono warunków umożliwiających osiągnięcie wszystkich



zakładanych dla tych przedmiotów efektów kształcenia. Nie zostały osiągnięte opisane w standardzie kształcenia efekty A.U1., A.U2., A.W5., B.U8., B.U9., B.U10., B.U14., B.W2., B.U3., B.U4., B.U5., C.U7., C.U8., C.W15., C.W16., C.W18., C.W20., C.W21., C.W22., C.W23., bowiem nie zapewniono dostępu do odpowiedniej infrastruktury (prosektorium) oraz wyposażenia aparaturowego (preparaty histologiczne, wyposażenie pracowni chemicznej, fizjologii oraz biologii medycznej). W przypadku zajęć już ukończonych, realizacja przedmiotu Anatomia prawidłowa odbyła się niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. 2016, poz. 1596, z późn. zm.), ponieważ nie przeprowadzono zajęć w prosektorium. W przypadku przedmiotu Histologia, cytofizjologia i embriologia ze względu na braki odpowiednich preparatów, nie można w pełni zaliczyć osiągnięcia wszystkich efektów kształcenia zakładanych w sylabusie.

W przypadku przedmiotów Biologia medyczna, Fizjologia oraz Immunologia obecny stan wyposażenia pracowni przeznaczonych do realizacji tych przedmiotów nie zapewnia osiągnięcia wszystkich efektów kształcenia określonych w sylabusach wyszczególnionych wyżej przedmiotów, co skutkuje brakiem możliwości zaliczenia tych przedmiotów studentom przez prowadzących przedmioty. Uczelnia planuje wprowadzenie zajęć uzupełniających z Preparatyki anatomicznej, jednak nie przedstawiono sylabusu tych zajęć, formy zaliczenia, a także nie określono, czy zajęcia te będą realizować program uprzednio już zaliczonego przedmiotu Anatomia prawidłowa. W odpowiedzi na raport powizytacyjny Uczelnia nie przedstawiła, w jakiej formie mają być zaliczone treści podczas zajęć uzupełniających, jaki ma być zakres tych zajęć, w jakiej formie Uczelnia ma dokonać powtórnego zaliczenia materiału, który pierwotnie w dokumentacji studenta jest uznany jako zaliczony, pomimo braku realizacji zajęć w sposób zgodny z wyszczególnioną tematyką, opierając się na specjalistycznym sprzęcie, którego Uczelnia nie posiada. Nie przedstawiono również informacji, czy i kiedy studenci będą mieli zapewniony dostęp do prosektorium.

- 2) W odpowiedzi na raport Uczelnia podała, że zakupiono konieczny sprzęt do osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia wyszczególnionych w sylabusach wszystkich wymienionych przez Zespół Oceniający PKA przedmiotów: Anatomii prawidłowej, Fizjologii, Histologii cytofizjologii i embriologii, Immunologii, jednakże dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię nie potwierdza tego faktu. Choć przedstawiono informację, iż zakupiono preparaty do zajęć z histologii, to nie załączono wykazu zakupionych preparatów, w związku z czym nie można ocenić, czy będą one wystarczające do osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów kształcenia. Uczelnia nabyła również spirometr na zajęcia z przedmiotu Fizjologia oraz cykloergometr wraz z systemem EKG, jednak wciąż niemożliwe będzie przeprowadzenie następujących ćwiczeń:
 - Wyznaczanie obecności plamki ślepej,
 - Badanie widzenia dwuoczne,
 - Badanie ostrości wzroku,



- Wyznaczanie pola widzenia,
 - Badanie przewodnictwa kostnego i powietrznego: próba Rinneho, Webera, Schwabacha,
 - Badanie czucia, dotyku i bólu na skórze,
 - Badanie termoreceptorów u człowieka,
 - Badanie odruchów postawy ciała na podstawie próby pobudliwości błędniaka,
 - Badanie odruchów bezwarunkowych u człowieka,
 - Badanie czasu reakcji prostej i alternatywnej u człowieka,
 - Ocena wydolności fizycznej organizmu próba - PWC-170 przy użyciu cykloergometru. Wyznaczanie progu mleczanowego (LT) z użyciem cykloergometru,
 - Wykreślanie osi elektrycznej serca. Opis elektrokardiogramu,
 - Pomiar ciśnienia tętniczego u człowieka: metodą Riva-Rocci, metodą Riva-Rocci w modyfikacji Korotkowa,
 - Badanie tętna u człowieka metodą palpacyjną i określenie jego cech. Osluchiwanie tonów serca. Badanie uderzenia koniuszkowego. Test harwardzki. Próba ortostatyczna Martineta.
- 3) Uczelnia nie określiła, jakimi metodami mają być realizowane następujące, zawarte w sylabusie przedmiotu Fizjologia, ćwiczenia laboratoryjne:
- Elektrofizjologia nerwów obwodowych. Potencjał spoczynkowy w nerwach obwodowych i jego zależność od właściwości błony komórkowej i środowiska jonowego wewnątrz- i zewnątrzkomórkowego. Mechanizm powstawania i propagacji potencjałów czynnościowych w nerwach.
 - Zaburzenia podczas demielinizacji. Przewodzenie pobudzenia przez synapsy nerwowo-nerwowe i nerwowo-mięśniowe.
 - Czucie bólu. Charakterystyka właściwości i funkcjonowania receptorów. Potencjały wywołane w drogach czuciowych. Fizjologia czucia bólu. Układ bólowy i przeciwbólowy. Zaburzenia czucia bólu.
 - Zmysł wzroku i słuchu. Organizacja i funkcja neuronów w drodze wzrokowej i słuchowej. Zaburzenia widzenia i słyszenia.
 - Kontrola napięcia mięśniowego, ruchów i postawy ciała. Odruchy rdzeniowe. Metody oceny odruchów rdzeniowych. Funkcjonalne znaczenie kory mózgu, mózdzku, układu przedsionkowego i jąder podkorowych w regulacji funkcji ruchowych. Objawy zaburzenia funkcji tych układów.
 - Organizacja i funkcja układu siatkowatego mózgu. Sen i czuwanie. Rytmika funkcji biologicznych u człowieka. Zasady elektroencefalografii.
 - Układ limbiczny. Funkcje regulacyjne układu limbicznego. Fizjologia popędów i emocji. Fizjologia układu autonomicznego.
 - Funkcje poznawcze. Uczenie się i pamięć. Odruchy warunkowe. Metody oceny koncentracji uwagi i zapamiętywania.
 - Fizjologia krwi. Hemostaza i układ krzepnięcia krwi. Podstawy fizjologiczne zjawisk immunologicznych i odporności. Konflikty serologiczne. Układ krwinek czerwonych.
 - Fizjologia komórek pobudliwych. Fizjologia mięśni poprzecznie prążkowanych i mięśni gładkich. Demonstracja krzywej zmęczenia u ludzi. Wpływ niedokrwienia mięśni na zmęczenie. Charakterystyka skurczu



- izotonicznego. Skurcz pojedynczy, tężcowy niepełny i tężcowy zupełny. Elektromiografia.
- Fizjologia układu krążenia. Cykl hemodynamiczny serca. Tętno serca. Ciśnienie tętnicze. Opór naczyniowy.
 - Fizjologia krążenia. Szerzenie się pobudzenia w sercu. Elektrokardiografia. Mechanizm powstawania załamek EKG. Nieinwazyjne metody oceny czynności mechanicznej serca u człowieka.
 - Fizjologia układu krążenia. Mikrokrążenie. Regulacja przepływu krwi w mikrokrążeniu. Wpływ transmitterów układu autonomicznego, krążących hormonów i czynników wydzielanych lokalnie. Budowa i właściwości śródbłonna w różnych obszarach naczyniowych. Filtracja i resorpcja w naczyniach włosowatych. Metody oceny mikrokrążenia. Mechanizm różnych postaci obrzęku. Funkcje układu limfatycznego.
 - Fizjologia układu krążenia. Regulacja nerwowa układu krążenia. Ocena sprawności odruchów sercowo-naczyniowych – próba ortostatyczna, reakcja na nurkowanie, próba Valsalvy, badania w komorze podciśnieniowej.
 - Fizjologia układu krążenia. Regulacja krążenia krwi w wybranych obszarach naczyniowych (krążenie wieńcowe, mózgowe, płucne, wątrobowe).
 - Fizjologia układu krążenia. Adaptacja układu krążenia do wysiłków statycznych i dynamicznych. Reakcja układu krążenia na obciążenie neuropsychiczne. Elektrokardiografia wysiłkowa.
 - Fizjologia układu oddechowego. Biomechanika oddychania. Ocena sprawności wentylacyjnej płuc. Spirografia. Badanie oporów dróg oddechowych. Badanie wymiany gazowej w spoczynku i podczas wysiłku. Przydatność i zastosowanie prób wysiłkowych w badaniach klinicznych.
 - Fizjologia układu oddechowego. Nerwowa i chemiczna regulacja oddychania. Chemoreceptory obwodowe. Chemowrażliwe strefy mózgu. Pojemność dyfuzyjna płuc. Zmiany wzorca oddychania podczas snu i wraz z wiekiem. Oddychanie mieszkami bogatotlenowymi i ubogotlenowymi.
 - Fizjologia nerek. Transport kanalikowy. Mechanizmy rozcieńczania i zagęszczania moczu. Rola nerek w regulacji ciśnienia tętniczego. Udział nerek w regulacji gospodarki kwasowo-zasadowej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zgodziła się z częścią zarzutów sformułowanych w Uchwale Nr 599/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 lipca 2019 r. Odnosząc się do poszczególnych części zarzutu zgłoszonych w związku z Kryterium 1 - Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia wnioskodawca złożył następujące wyjaśnienia:

Ad. 1) Uczelnia potwierdziła, że studentom nie zapewniono dostępu do prosektorium. Dla studentów pierwszych dwóch roczników studiów Uczelnia zaproponowała zajęcia uzupełniające we wrześniu 2019 roku z wykorzystaniem infrastruktury Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego zgodnie z załączonym sylabusem przedmiotu „Anatomia prawidłowa z modułem zajęcia prosektoryjne”.



Poinformowano także o rozpoczęciu budowy własnego prosektorium z przewidywanym terminem oddania do użytku w drugim semestrze roku akademickiego 2019/2020. Uczelnia nie odniosła się do zastrzeżeń dotyczących wyposażenia aparaturowego (preparaty histologiczne, wyposażenie pracowni chemicznej, fizjologii oraz biologii medycznej). Poinformowano o uzupełnieniu brakujących preparatów histologicznych.

Ad. 2) Uczelnia stwierdziła, iż nie przyjmuje zarzutów sformułowanych w Uchwale Prezydium PKA i nie odniosła się do nich merytorycznie.

Ad. 3) Uczelnia poinformowała, że ćwiczenia laboratoryjne z Fizjologii przeprowadzane są w systemie seminaryjnym. Wskazano, że do badań neurofizjologicznych wykorzystywany jest posiadany przez Wydział nowoczesny system do neuromonitoringu. Uczelnia stwierdziła, iż zarzuty odnoszące się do metod realizacji ćwiczeń laboratoryjnych z zakresu układu fizjologii krążenia, są niezrozumiałe. Uczelnia załączyła wykaz wykonanych ćwiczeń i ich krótkie opisy.

Stanowisko Prezydium PKA

Ad. 1) Uczelnia nie odniosła się do głównego zarzutu dotyczącego zaliczenia studentom zajęć z Fizjologii, Anatomii prawidłowej, Histologii, cytofizjologii i embriologii, Biologii medycznej, Immunologii i Chemii, pomimo iż nie zapewniono warunków umożliwiających osiągnięcie wszystkich zakładanych dla tych przedmiotów efektów kształcenia. Studentom nie zapewniono dostępu do prosektorium oraz odpowiednio wyposażonych laboratoriów. Jest to niezgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. 2016, poz. 1596, z późn. zm.).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała o podjęciu działań naprawczych. Uczelnia przedłożyła nowy sylabus przedmiotu „Anatomia prawidłowa z modułem zajęcia prosektoryjne” dla studentów roczników 2017/2018 i 2018/2019, w których zaplanowano zajęcia praktyczne (preparatyka prosektoryjna) w liczbie 15 godzin, przewidziane do realizacji w Katedrze Anatomii Collegium Medicum – Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Jednak z dokumentacji dołączonej do wniosku nie wynika, że takie zajęcia odbędą się (lub się odbyły). W załączniku nr 1, zawierającym kopię pisma Kierownika Katedry Anatomii Prawidłowej Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie i skierowanym do Dziekana Wydziału Nauk o Zdrowiu i Kultury Fizycznej Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu, znajduje się informacja, że Katedra Anatomii Prawidłowej WL UWM w Olsztynie dysponuje potencjałem dydaktycznym umożliwiającym realizację ćwiczeń prosektoryjnych z anatomii w liczbie 15 godzin dla studentów kierunku lekarskiego Wydziału Nauk o Zdrowiu i Kultury Fizycznej UTH w Radomiu. W piśmie tym podkreślono, że bezwzględnymi warunkami realizacji zajęć są: zgoda Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie poparta umową o wynajęcie sal prosektoryjnych i realizację zajęć, indywidualne umowy z pracownikami naukowo-dydaktycznymi na przeprowadzenie zajęć



prosektoryjnych i umowa z pracownikami technicznymi prosektorium. Do wniosku nie dołączono wskazanych w piśmie Kierownika Katedry Anatomii Prawidłowej umów, w tym umowy pomiędzy Rektorem UTH w Radomiu a Rektorem UWM w Olsztynie.

Ponadto, z przedłożonej dokumentacji nie można wywieść, że budowa własnego prosektorium UTH w Radomiu będzie zakończona w zaplanowanym terminie, a jego wyposażenie będzie gwarantowało osiągnięcie zakładanych efektów począwszy od drugiego semestru roku akademickiego 2019/2020.

Ad. 2) Uczelnia nie odniosła się merytorycznie do zarzutu, który w istocie dotyczył braku oprzyrządowania specjalistycznego niezbędnego do realizacji ćwiczeń laboratoryjnych.

Ad. 3) Uczelnia opisała metody przeprowadzania ćwiczeń laboratoryjnych wymienionych w zarzucie. Zaproponowane metody budzą jednak poważne zastrzeżenia. Realizacja ćwiczeń laboratoryjnych w formie omówienia, popartego prezentacją slajdów, nie jest prawidłową formą prowadzenia zajęć praktycznych. Opis formy nauczania typu: *uwzględnione w programie i realizowane podczas zajęć z fizjologii* jest niewłaściwy, gdyż nie precyzuje metody, jaką są realizowane ćwiczenia laboratoryjne.

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny kryterium 2.

2. Kryterium 3 - Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia - otrzymało ocenę częściową, ponieważ:

- 1) Na posiedzeniu Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia w dniu 30 maja 2019 r. opracowano procedurę przeglądu aktualnych przepisów prawnych warunkujących prowadzenie kształcenia na ocenianym kierunku studiów, jednak nie przedstawiono treści tej procedury. Nie można uznać jej za skuteczną, ponieważ Uczelnia nadal nie posiada m.in. wymaganego przepisami prawa dostępu do prosektorium.
- 2) Dokonano analizy skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, przyjmując nową procedurę w tym zakresie, jednak nie przedstawiono treści tej procedury, ani konkluzji z przeprowadzonej analizy, zatem nie można ocenić, czy będzie ona miała wpływ na podniesienie jakości kształcenia.
- 3) Władze Wydziału poinformowały, iż na podstawie funkcjonującej już procedury oceny realizacji programu kształcenia i osiągnięcia efektów kształcenia, nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku sporządzili indywidualne, semestralne raporty samooceny efektów kształcenia, w których wszyscy potwierdzili zrealizowanie programu kształcenia i osiągnięcie efektów kształcenia, w związku z czym Władze Wydziału nie dokonały weryfikacji skuteczności tej procedury. Wyjaśnień tych nie można uznać za satysfakcjonujące, ponieważ wyniki realizacji wspomnianej procedury stoją



w sprzeczności z licznymi zastrzeżeniami i uchybieniami sformułowanymi w raporcie z wizytacji dotyczącymi realizacji programu kształcenia i osiągnięcia efektów kształcenia.

- 4) Władze Wydziału wprowadziły kolejną procedurę, zgodnie z którą nauczyciel akademicki, będzie zobowiązany do zgłoszenia przełożonemu na 60 dni przed rozpoczęciem zajęć w semestrze informacji o braku sprzętu, aparatury, czy odczynników koniecznych do przeprowadzenia zajęć. Dodatkowo student na pierwszych zajęciach będzie poświadczal podpisem zapoznanie się z sylabusem zajęć, a po ich zakończeniu wypełniał ankietę oceniającą, czy zajęcia odbyły się zgodnie z kartą przedmiotu. Wprowadzono również nową ankietową ocenę przez studenta praktyk klinicznych, w tym bazy praktyk. Wspomniane procedury mogą przyczynić się do podniesienia jakości kształcenia, jednak nie przedstawiono treści tych procedur, ani wzorów wspomnianych ankiet, zatem nie można ocenić, czy skonstruowane zostały prawidłowo.

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do zarzutu:

Ad 1) Uczelnia poinformowała o krokach podjętych w związku z brakiem prosektorium.

Ad 2) Uczelnia poinformowała, że nowa procedura analizy skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia została przyjęta, ale nie żądano jej okazania.

Ad. 3) Uczelnia nie zgodziła się z zarzutem wyrażonym w Uchwale Prezydium PKA uznając, że procedura oceny realizacji programu kształcenia i osiągnięcia efektów kształcenia działa skutecznie.

Ad. 4) Uczelnia nie przedstawiła przyjętych procedur i wzorów ankiet.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie dołączyła żadnych dodatkowych informacji, które pozwoliłyby na dokonanie nowych ustaleń faktycznych.

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny spełnienia kryterium 3.

3. Kryterium 4 - Kadra prowadząca proces kształcenia - otrzymało ocenę częściową, ponieważ:

- 1) Wielu (41%) nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia nie ma aktualnego dorobku naukowego. Tak wysoki odsetek nauczycieli akademickich nieposiadających aktualnego dorobku naukowego w ogólnej liczbie kadry prowadzącej zajęcia nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć na kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim.
- 2) Deklarowane przez Władze Uczelni szybkie uzupełnienie dorobku stoi w sprzeczności z istotnymi niedoborami sprzętu do prowadzenia badań naukowych, a poczynione zakupy nie są jedynym warunkiem prowadzonej



efektywnie działalności badawczej. Zakupy są niekompletne i nie dotyczą aparatury badawczej (vide ocena kryterium dotyczącego infrastruktury).

- 3) Obsada niektórych zajęć nie gwarantuje ich właściwego prowadzenia ze względu na nieodpowiednie kompetencje osób je prowadzących. Zajęcia z Immunologii prowadzone są przez osoby bez odpowiedniego dorobku naukowego ani doświadczenia związanego z tymi zajęciami. W odpowiedzi na raport Uczelnia wyjaśniła, że zajęcia te prowadzono pod nadzorem merytorycznym lekarzy o dużym doświadczeniu zdobytym poza uczelnią, jednakże nie znalazło to pokrycia w udostępnionej Zespołowi Oceniającemu dokumentacji, ani w rozmowach prowadzonych podczas wizytacji w Uczelni. Nie wskazano konkretnych mentorów, a z dostępnych danych wynika, że zespół dydaktyczny tworzą jedynie 2 osoby bez dorobku naukowego i doświadczenia dydaktycznego.
- 4) Nie przedstawiono projektowanej pełnej obsady nauczycieli akademickich o odpowiednich kompetencjach do prowadzenia zajęć w całym cyklu kształcenia. Nie można zatem ocenić, czy obsada wszystkich zajęć będzie właściwa.

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego kadry prowadzącej proces kształcenia na ocenianym kierunku Uczelnia potwierdziła, że 40% nauczycieli akademickich nie posiada dorobku naukowego, wskazując jednocześnie, że część z nich posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią. Podkreślono, że wszyscy nauczyciele prowadzący zajęcia na kierunku lekarskim mają stopień naukowy co najmniej doktora nauk medycznych, a więc znają metodologię badań naukowych. Uczelnia zadeklarowała szybkie uzupełnienie dorobku naukowego pracowników. Sprzyjać temu ma Centrum Naukowo-Badawcze, którego otwarcie planuje się na 1 stycznia 2020 roku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany oceny tego kryterium. Należy także wskazać, że Wydział Nauk o Zdrowiu i Kultury Fizycznej posiada kategorię naukową C.

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny spełnienia kryterium 4.

4. Kryterium umiędzynarodowienie procesu kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą, ponieważ:

- 1) Możliwości udziału studentów i kadry naukowo-dydaktycznej w wymianie międzynarodowej w ramach programu Erasmus+ oraz innych umów dwustronnych są bardzo ograniczone. Wyjazdy nauczycieli akademickich do uczelni zagranicznych mają charakter incydentalny, podobnie jak udział nauczycieli akademickich z zagranicy w prowadzeniu zajęć. Ponadto stwierdzono brak studenckiej wymiany międzynarodowej. Nie dostrzega się



systemowych działań związanych z umiędzynarodowieniem procesu kształcenia.

- 2) Oprócz lektoratu brak jakiegokolwiek innej formy prowadzenia zajęć w językach obcych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że wyjazdy nauczycieli akademickich do uczelni zagranicznych mają charakter stały i nie są w żaden sposób ograniczane. Studenci mają możliwość uczestniczenia w Programie Erasmus+. Oprócz regularnych lektoratów z języka angielskiego, raz w miesiącu organizowane są wykłady dla studentów w języku angielskim dotyczące najnowszych badań w naukach medycznych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła informacji, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany oceny tego kryterium. Podane w stanowisku Uczelni informacje o stałym charakterze wyjazdów nauczycieli akademickich do uczelni zagranicznych, jak również o prowadzeniu dwugodzinnych wykładów w języku angielskim co miesiąc mają charakter ogólnikowy, nie zostały potwierdzone informacjami szczegółowymi z podaniem przykładów, np. liczby wyjazdów w roku akademickim, tematów przeprowadzonych wykładów.

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny spełnienia kryterium 6.

5. Kryterium infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia otrzymało ocenę negatywną, ponieważ:

- 1) W Uczelni brakuje sprzętu do badań naukowych, a także do osiągnięcia przez studentów wielu efektów kształcenia m.in. z obszaru hemostazy i układu krzepnięcia, podstaw fizjologicznych zjawisk immunologicznych i odporności, konfliktów serologicznych, układu krwinek czerwonych itd. Zakupiono jedynie 1 aparat do rutynowych badań biochemicznych, system EKG do prób wysiłkowych, spirometr, preparaty histopatologiczne oraz pasożytnicze (nie podano ich specyfikacji), oraz na 3 lata wynajęto mikrotom z Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gryficach. Nie pozwoli to na prowadzenie badań naukowych na odpowiednim dla studiów wyższych poziomie, ani nie zapewni możliwości osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów kształcenia (przykłady efektów niemożliwych do osiągnięcia wymieniono w ocenie kryterium dotyczącego programu kształcenia).
- 2) Studenci kierunku nie mają możliwości odbycia zajęć z anatomii w warunkach prosektoryjnych, co jest sprzeczne z przepisami prawa dotyczącymi warunków prowadzenia kształcenia na kierunku lekarskim, określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa (Dz.U. 2018 poz. 345) oraz art. 8 ust. 3 pkt. 1 przywołanego wyżej rozporządzenia Ministra Nauki



i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. 2016, poz. 1596, z późn. zm.).

- 3) Zaplecze biblioteczne z zakresu nauk medycznych, zwłaszcza literatury zalecanej w sylabusach, jest niedostateczne i powinno być powiększone i zaktualizowane, stosownie do liczebności i potrzeb studentów.
- 4) Brak systemowej ewaluacji infrastruktury dydaktycznej i naukowej, zapewniającej systematyczny rozwój tej bazy.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż zarzut odnoszący się do braku odpowiedniej infrastruktury do prowadzenia badań naukowych i zapewnienia osiągnięcia wielu efektów kształcenia, jest niezrozumiały. Poinformowano o zakupieniu sprzętu do Centrum Naukowo-Badawczego oraz o współpracy z Mazowieckim Szpitalem Specjalistycznym w Radomiu. Potwierdzono brak prosektorium i podjęte w związku z tym działania, omówione już wcześniej. Stwierdzono, że zaplecze biblioteczne jest wystarczające. Nie odniesiono się do zarzutu braku systematycznej ewaluacji infrastruktury.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje nie pozwalają na dokonanie nowych ustaleń faktycznych, które wpłynęłyby na zmianę oceny kryterium infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia.

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny spełnienia kryterium 7.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie ocen spełnienia poszczególnych kryteriów nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks